



EN EL CASO DE: CORPORACIÓN DEL FONDO DEL SEGURO DEL ESTADO (CFSE) Apelada -Y- UNIÓN DE MÉDICOS DE LA CORPORACIÓN DEL FONDO DEL SEGURO DEL ESTADO (UMCFSE) Apelante	CASO NÚM.: AP-2015-64
---	-----------------------

DECISIÓN Y ORDEN
D-2018-1498/CÍTESE ASÍ: 2018 DJRT 27

I- TRASFONDO PROCESAL

El 7 de julio de 2015, la apelante, Unión de Médicos de la Corporación del Fondo del Seguro del Estado (UMCFSE), presentó la apelación de epígrafe, en contra de la apelada, Corporación del Fondo del Seguro del Estado (CFSE), al amparo de la Ley Núm. 66-2014, conocida como la *Ley Especial de Sostenibilidad Fiscal y Operacional del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico*.

La apelante expresó que la CFSE de manera caprichosa, discriminatoria y arbitraria ha implantado la Ley 66 y se ha negado a negociar acuerdos con la unión, en violación a la Ley 66-2014. Argumentó que la Ley 66-2014 establece que a partir del primer año de vigencia de la misma y anualmente por los próximos tres (3) años, toda corporación pública establecerá anualmente un proceso mediante el cual el Director Ejecutivo de la entidad y los representantes de sus respectivos gremios evaluarán de forma transparente la situación económica y realidades fiscales de la respectiva corporación pública. Ante esto, solicitó que la Junta encuentre al patrono incurso en violación a la Ley 66-2014 y le ordene a éste negociar con la unión.

De conformidad con el trámite correspondiente, el expediente fue referido a la División de Oficiales Examinadores, luego de concedérsele un término a la parte

apelada para presentar su contestación a la apelación. El 27 de julio de 2015, luego de habersele concedido una prórroga, la apelada presentó su contestación a la apelación. En dicho escrito, en síntesis, expresó que cumplió con lo pactado con la unión mediante la estipulación del 15 de septiembre de 2014, al instar negociaciones de buena fe con la UMCFSSE durante el mes de junio de 2015. Además, rechazó haber implantado de manera caprichosa, arbitraria y discriminatoria los términos de la Ley 66-2014. Alegó que exigirle continuar negociando los efectos de la Ley 66-2014 más allá de la fecha pactada en la estipulación resulta improcedente.

La División de Examinadores, luego de haber señalado y suspendido varias audiencias, citó a las partes a comparecer a una vista a celebrarse el 9 de noviembre de 2015. Llegado el día de la vista, las partes comparecieron, acompañadas por sus respectivas representaciones legales y argumentaron sus posiciones. Informaron de manera conjunta que estarían sometiendo el caso por el expediente. Se le concedió a las partes un término para someter de manera conjunta los hechos y prueba estipulada. La unión presentó un memorando separado y de manera conjunta con la CFSE, según acordado. Ante esto, la CFSE solicitó se señalara vista para presentar prueba. Esta fue señalada para el 12 de septiembre de 2016 pero fue suspendida para concederle a las partes un nuevo término para presentar de manera conjunta los hechos y prueba estipulada. Dicho escrito fue presentado el 3 de octubre de 2016.

El 2 de junio de 2017, el Oficial Examinador emitió su informe y recomendaciones. En el referido informe, luego de realizar sus determinaciones de hechos y conclusiones de derecho, el Oficial Examinador recomendó declarar Ha Lugar los remedios solicitados en la apelación. Lo anterior, al concluir que la CFSE no ha cumplido con la Ley 66-2014, en particular, con su artículo 17. El Artículo 17 de la Ley 66-2014 requiere que a partir del primer año de vigencia de la misma y anualmente por los próximos tres (3) años, toda corporación pública establecerá anualmente un proceso mediante el cual el Director Ejecutivo de la entidad y los representantes de sus respectivos gremios evaluarán de forma transparente la situación económica y realidades fiscales de la respectiva corporación pública. Indicó además que en la

estipulación firmada por las partes, éstas se obligan a evaluar la situación fiscal existente de la Corporación para mantener las economías que ameriten durante los periodos acordados y a reunirse en el 2015 y en el 2016. Por último, indicó que la CFSE no demostró que opera con déficit, que no cuenta con una condición financiera estable y que depende del Fondo General para su operación.

De conformidad con el trámite correspondiente, el expediente fue referido a la Junta en Pleno para su análisis y determinación. Luego de examinar el expediente del presente caso, de analizar las alegaciones de las partes y de discutir el trasfondo del caso, este Organismo en Reunión de Junta celebrada, con el voto de sus miembros, determinó acoger el informe del Oficial Examinador y declarar Ha Lugar la apelación presentada, por entender que la CFSE no cumplió con las disposiciones del Artículo 17 de la Ley 66-2014, a pesar de estar obligada a hacerlo.

II- DETERMINACIÓN DE LA JUNTA

Luego de analizar el expediente del caso y los argumentos esbozados por las partes, conjuntamente con el Informe y Recomendación del Oficial Examinador, a la luz del Derecho aplicable, concluimos que éste realizó unas recomendaciones correctas y de conformidad con la evidencia que obra en el mismo. Por todo lo cual, se determina adoptar el “Informe y Recomendaciones del Oficial Examinador” emitido el 2 de junio de 2017 como nuestra Decisión y Orden. Consecuentemente, en virtud de las facultades conferidas a este Organismo por la Ley Núm. 130, *supra*, y por la Ley Núm. 38-2017, conocida como la Ley de Procedimiento Administrativo Uniforme del Gobierno de Puerto Rico, la Junta, con el voto de sus miembros, determinó lo siguiente:

SE RESUELVE

SE ADOPTA como nuestra Decisión y Orden el “Informe y Recomendaciones del Oficial Examinador” emitido el 2 de junio de 2017, por lo cual lo hacemos formar parte integral de la presente. En su consecuencia, se declara **HA LUGAR** la apelación presentada en contra de la **Corporación del Fondo del Seguro del Estado**. La CFSE no cumplió con las disposiciones del Artículo 17 de la Ley 66-2014, a pesar de estar obligada a hacerlo.

Por todo lo cual, se emite la siguiente:

ORDEN

La **Corporación del Fondo del Seguro del Estado (CFSE)** sus agentes, oficiales, sucesores y cesionarios, deberán:

1. Cesar y desistir de violar la Ley 66-2014, particularmente en sus disposiciones sobre Control Fiscal en las Corporaciones Públicas, establecidas en su Artículo 17.
2. Fijar en sitios visibles a los empleados pertenecientes a la unidad apropiada representada por la **Unión de Médicos de la Corporación del Fondo del Seguro del Estado (UMCFSE)**, copias del Aviso que se aneja a la presente Decisión y Orden, por un término de treinta (30) días consecutivos, contados a partir de que la misma advenga final y firme.
3. Informar a la Junta, dentro de un término de treinta (30) días, contados a partir de que la presente Decisión y Orden sea final y firme, las medidas tomadas para cumplir con lo aquí ordenado.

Lo acordó la Junta y lo firma su Presidenta Interina.

En San Juan, Puerto Rico, hoy 13 de julio de 2018.

Firmado

Lcda. Norma Méndez Silvagnoli
Presidenta Interina

III- ADVERTENCIAS

La parte adversamente afectada por la presente Decisión y Orden podrá, dentro del término de veinte (20) días, contados a partir de la fecha de archivo en autos de la notificación, presentar ante la Junta una moción de reconsideración debidamente fundamentada. La Junta, dentro de los quince (15) días de haberse presentado dicha moción, deberá considerarla. Si la rechazare de plano o no actuare dentro de los quince

(15) días, el término para solicitar revisión comenzará a correr nuevamente desde que se notifique dicha denegatoria o desde que expiren esos quince (15) días, según sea el caso. Si se tomare alguna determinación en su consideración, el término para solicitar revisión empezará a contarse desde la fecha en que se archive en autos una copia de la notificación de la resolución de la agencia resolviendo definitivamente la moción de reconsideración. Tal resolución deberá ser emitida y archivada en autos dentro de los noventa (90) días siguientes a la radicación de la moción de reconsideración.

Si la agencia acoge la moción de reconsideración pero deja de tomar alguna acción con relación a la moción dentro de los noventa (90) días de ésta haber sido radicada, perderá jurisdicción sobre la misma y el término para solicitar la revisión judicial empezará a contarse a partir de la expiración de dicho término de noventa (90) días salvo que la agencia, por justa causa y dentro de esos noventa (90) días, prorrogue el término para resolver por un período que no excederá de treinta (30) días adicionales.

En la alternativa, dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de la fecha de archivo en autos de la notificación de la presente Decisión y Orden o a partir de que la Junta emita una determinación final en cuanto a moción de reconsideración presentada oportunamente, cuando el término para solicitar la revisión judicial haya sido interrumpido mediante la presentación oportuna de una moción de reconsideración, podrá presentar una Solicitud de Revisión ante el Tribunal de Apelaciones.

La parte notificará la presentación de la solicitud de revisión a la agencia y a todas las partes dentro del término para solicitar dicha revisión. La notificación podrá hacerse por correo. Disponiéndose, que si la fecha de archivo en autos de copia de la notificación de la orden o resolución final de la agencia o del organismo administrativo apelativo correspondiente es distinta a la del depósito en el correo de dicha notificación, el término se calculará a partir de la fecha del depósito en el correo.

IV- NOTIFICACIÓN

Certifico que en el día de hoy se ha notificado, mediante **correo certificado con acuse de recibo y por correo electrónico**, copia de la presente Decisión y Orden a las siguientes personas:

1. Lcda. Mayra Domenech Román
CFSE
PO Box 365026
San Juan, PR 00936-5028
mayra.domenechroman@cfse.gov.pr
2. Unión de Médicos de la CFSE
PMB #33
Box 70344
San Juan, PR 00936-8344
migade19@hotmail.com
3. Lcdo. Jaime Enrique Cruz Álvarez
Lcda. Carmen Virgen Adorno Fernández
Condominio Midtown, Oficina 201
420 Ave. Ponce de León
San Juan, PR 00919
jaimeenriquecruzalvarez@gmail.com
carmenvirgenadornofernandez@gmail.com

En San Juan, Puerto Rico, a ____ de julio de 2018.

Firmado

Sra. Liza F. López Pérez
Secretaria Interina de la Junta



ESTADO LIBRE ASOCIADO DE PUERTO RICO
JUNTA DE RELACIONES DEL TRABAJO DE PUERTO RICO
P. O. BOX 191749
SAN JUAN, P. R. 00919-1749

TEL. (787)620-9540
FAX. (787)620-9543

EN EL CASO DE:

**CORPORACIÓN DEL FONDO DEL
SEGURO DEL ESTADO**

Parte Apelada

-Y-

**UNIÓN DE MÉDICOS DE LA
CORPORACIÓN DEL FONDO DEL
SEGURO DEL ESTADO**

Parte Apelante

CASO NÚM.:

AP-2015-64

ANTE: **Lcdo. Manuel José Angleró Pacheco**
Oficial Examinador

COMPARECENCIAS:

Lcdo. Jaime Enrique Cruz Álvarez
Lcda. Carmen Virgen Adorno Fernández
Representante Legal
Unión de Médicos de la Corporación
del Fondo del Seguro del Estado

Lcdo. Ángel X. Viera Vargas
Lcdo. Israel Fernández Rodríguez
Representante Legal
Corporación del Fondo
del Seguro del Estado

INFORME Y RECOMENDACIONES DEL OFICIAL EXAMINADOR

I. Incidentes Procesales

El 7 de julio de 2015 la Unión de Médicos de la Corporación del Fondo del Seguro del Estado (en adelante apelante, Unión o UMCFSSE) presentó *Apelación*, AP-2015-64, al amparo de la Ley Núm. 66 de 17 de junio de 2014, conocida como *Ley Especial de Sostenibilidad Fiscal y Operacional del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico* (en adelante Ley 66-2014). La apelación lee de la siguiente manera:

“La Unión de Médicos alega que desde el 30 de junio de 2015, la Lcda. Liza Estrada Figueroa, Administradora de la CFSE de manera caprichosa, discriminatoria y arbitraria ha implantado la Ley 66 y se ha negado a negociar acuerdos con la Unión para el año 2015-2016.

La Unión alega que la Ley 66, Ley de Sostenibilidad Fiscal de junio de 2014, establece que a partir del primer año de la vigencia de esta Ley y anualmente por los próximos tres (3) años, toda corporación pública establecerá anualmente un proceso mediante el cual el Director Ejecutivo de la Entidad y los representantes de sus respectivos gremios evaluarán de forma transparente la situación económica y las realidades fiscales de la respectiva corporación pública. El primero de julio de 2015, hubo una

reunión de varios sindicatos con el Honorable Gobernador, Alejandro García Padilla, el Secretario de Gobernación, David Bernier y el Secretario del Departamento del Trabajo, Vance E. Thomas Rider. Este último en presencia del Presidente de la Unión de Médicos, Dr. Héctor Benítez Rivera admitió que a esa fecha no había iniciado la negociación en su agencia.

Solicitamos a la Honorable Junta de Relaciones del Trabajo encuentre al Patrono incurso de haber violado la Ley 66 y le ordene sentarse a negociar con la Unión.”

El 12 de mayo de 2015 la Honorable Junta de Relaciones del Trabajo (en adelante Junta), envió carta a la Corporación del Fondo del Seguro del Estado (en adelante la apelada, Corporación o CFSE) concediéndole diez (10) días para presentar su posición por escrito. El expediente fue referido a la división de oficiales examinadores para que continuase con los procedimientos, por lo que el 8 de julio de 2015 emitimos *Resolución* señalando audiencia para el 13 de agosto de 2015.

El 16 de julio de 2015 la representación de legal de la CFSE, presentó carta solicitando término de diez (10) días para presentar posición. En atención a lo solicitado el 27 de julio de 2015 emitimos *Resolución* tomando conocimiento y concediéndole prórroga de cinco (5) días a la CFSE para presentar posición.

El 27 de julio de 2015 la CFSE presentó carta en contestación a la apelación de epígrafe. La CFSE negó haber implantado de manera caprichosa, discriminatoria y arbitraria los términos de la Ley 66-2014. Luego de una breve narrativa de hechos alegó que la CFSE cumplió con lo pactado con la Unión mediante la Estipulación de 15 de septiembre de 2014 (en adelante Estipulación) al instar negociaciones de buena fe con la UMCSE durante el mes de junio de 2015. Sostiene que la estipulación es un contrato, cuyas normas de interpretación las hallamos en el código civil y no en la legislación reguladora de las relaciones obrero patronales.

Citó el Artículo 1044 del Código Civil, 31 L.P.R.A. § 2994 que nos dice que “las obligaciones que nacen de los contratos tienen fuerza de ley entre las partes contratantes, y deben cumplirse al tenor de los mismos.” También cito el Artículo 1208 del Código Civil, 31 L.P.R.A. § 3373 que expone que “la validez y el cumplimiento de los contratos no pueden dejarse al arbitrio de uno de los contratantes.” La CFSE alegó que en las obligaciones contractuales la ley primaria es la voluntad de las partes y los tribunales no pueden relevar una parte de cumplir con lo pactado cuando es legítimo. Sostuvo que en *Santiago Nieves v. ACCA*, 119 DPR 711, 716 (1987) nuestro más alto foro resolvió que “las acciones derivadas de contratos tienen por objeto que se cumplan las promesas contractuales sobre las que las partes de un contrato otorgaron su consentimiento. Surgen éstas de las obligaciones que libremente han convenido los contratantes y nacen de una acción u omisión voluntaria por la que resulta incumplida una obligación anteriormente constituida.”

Alegó la CFSE que exigir se le ordene a la CFSE continuar negociando los efectos de la Ley 66-2014 más allá de la fecha pactada en la Estipulación resulta improcedente y no representa la voluntad de las partes. Indicó que ninguna actuación llevada conforme las disposiciones de la Ley 66-2014 constituirá violación a los convenios colectivos existentes o una negativa a negociar de buena fe o una práctica ilícita. Entiende que el fracaso de las negociaciones dentro del proceso participativo alterno no puede constituir una práctica ilícita de trabajo.

Solicitó la desestimación de la Apelación ya que no existe violación a la Ley 66-2014, ni la Estipulación, ni al convenio, ni practica ilícita.

El 13 de agosto de 2015 se celebró audiencia a la cual compareció el licenciado Axel Viera Vargas en representación de la CFSE, acompañado por la licenciada Migdalí Ramos Rivera directora asociada de la división de relaciones laborales e igualdad en el empleo de la CFSE. Por parte de la UMCSE no compareció nadie. Su incomparecencia se debió a un defecto en la notificación de la *Resolución* del 8 de julio de 2015, en la que no se citó a la UMCSE. Esto a pesar de que el 27 de julio de 2015, emitimos *Resolución* la cual fue notificada correctamente a la apelante y en la misma se hizo constar la fecha de la audiencia, por lo que debieron haber tomado conocimiento del señalamiento. Debido a la confusión que se pudo haber creado, emitimos *Resolución* el 11 de septiembre de 2015, citando nuevamente a las partes a una audiencia el 22 de septiembre de 2015.

El 22 de septiembre de 2015 emitimos *Resolución* corrigiendo y aclarando que la audiencia se celebraría el 28 de septiembre de 2015.

El 28 de septiembre de 2015 compareció en representación de la apelante la licenciada Carmen Virgen Adorno Fernández en sustitución del licenciado Jaime Enrique Cruz Álvarez, esta a su vez estuvo acompañada por el Dr. Héctor L. Benítez Rivera presidente de la unión, y la Dra. Vilma Meléndez oficial de querrelas de la unión. Por la CFSE compareció el licenciado Viera Vargas. La audiencia no se celebró ya que la unión solicitó posposición de la audiencia, a lo cual la CFSE se allano. Se acordó el 9 de noviembre de 2015 para la celebración de audiencia.

El 9 de noviembre de 2015 se celebró audiencia a la que compareció en representación de la UMCSE la licenciada Adorno Fernández en sustitución del licenciado Cruz Álvarez, esta a su vez estuvo acompañada por el Dr. Benítez Rivera y el Dr. Walter Ramos Ramos presidente y vicepresidente respectivamente de la Unión. Por parte de la CFSE compareció el licenciado Viera Vargas. Iniciada la audiencia las partes de manera conjunta informaron que estarían sometiendo el caso por el expediente. Ese mismo día emitimos *Resolución* concediéndole hasta el 16 de noviembre de 2015, para someter de manera conjunta los hechos y prueba estipulada.

El 16 de noviembre de 2015, la licenciada Adorno Fernández mediante correo electrónico solicitó se le concediera hasta el 18 de noviembre de 2015 para presentar el escrito sobre estipulación de documentos y resumen de hechos.

El 18 de noviembre de 2015 la UMCFSSE presentó escrito titulado *Memorando de la Unión*. En dicho escrito la representación legal de la unión alegó que el 13 de noviembre de 2015 le remitió a la CFSE vía correo electrónico un proyecto de estipulación para su consideración y firma. Que el 16 de noviembre de 2015 se comunicó con el licenciado Viera Vargas, quien le comunicó haber recibido el proyecto pero no lo había examinado. Que ese mismo día se comunicó con el oficial examinador que suscribe para solicitar hasta el 18 de noviembre de 2015 para someter el escrito. Añadió que luego de intentar comunicarse con la representación legal de la CFSE y no lograrlo decidió someter el *Memorando de la Unión*. Dicho escrito contiene una breve relación de hechos y cuestiones de derecho, y solicitó se encuentre a la CFSE incurso en violación de la Ley 66-2014 y se le ordene a la CFSE a negociar con la unión esto según dispone el Artículo 17 de la Ley 66-2014.

El 2 de diciembre de 2015 la CFSE presentó *Moción Solicitando Señalamiento de Vista Evidenciaría*. En síntesis alegó que la unión presentó el memorando de manera unilateral y que esto no fue lo acordado entre las partes. Solicitó una vista para que la unión presente su prueba testifical y se le permita a la CFSE presentar prueba en defensa de su posición.

El 2 de marzo de 2016, emitimos *Resolución* en la cual le recordamos a las partes que lo acordado era que someterían de manera conjunta hechos y prueba estipulada. No obstante lo anterior, la unión presentó memorando de manera unilateral sin contar con la aprobación de la CFSE. La actuación de la unión fue contraria a lo acordado por las partes, en consideración a lo anterior el *Memorando de la Unión* no se tomara en consideración para la adjudicación de la apelación de epígrafe. Se tomó conocimiento del *Memorando de la Unión* y se declaró ha lugar la *Moción Solicitando Señalamiento de Vista Evidenciaría* y señalamos audiencia para el 15 de marzo de 2016.

El 22 de junio de 2016, el licenciado Viera Vargas presentó *Moción de Renuncia a Representación Legal*, informando que abandonaría la práctica privada de la abogacía a partir del 24 de junio de 2016, ya que juramentaría como funcionario del gobierno de los Estados Unidos de América. Solicitó la autorización a la renuncia de la representación legal de la CFSE y que continuemos notificando toda orden o resolución a los licenciados Juan J. Casillas Ayala e Israel Fernández a la siguiente dirección: PO Box 195075, San Juan, PR 00919-5075. El 24 de junio de 2016 emitimos *Resolución* en la cual tomamos conocimiento de la *Moción de Renuncia a Representación Legal* y autorizamos la renuncia a la representación legal de la CFSE por el licenciado Viera Vargas. Se señaló audiencia sobre el estado de los procedimientos para el 23 de agosto de 2016.

El 23 de junio de 2016 el Dr. Ramos Ramos, vicepresidente de la UMCFSSE, presentó *Moción de Enmienda a la Apelación y Solicitud de Vista*.

El 28 de julio de 2016 emitimos *Resolución* en la cual se le advirtió a la UMCFSSE que su representación legal estaba a cargo del licenciado Cruz Álvarez y la licenciada Adorno Fernández y que todo escrito presentado debería ser por conducto de esta. Se tuvo por no presentado el escrito del vicepresidente de la unión con fecha del 23 de junio de 2016 titulado *Moción de Enmienda a la Apelación y Solicitud de Vista* y se señaló audiencia sobre el estado de los procedimientos para el 23 de agosto de 2016.

El 16 de agosto de 2016 el licenciado Israel Fernández Rodríguez mediante correo electrónico informó que debido al nombramiento del licenciado Viera Vargas como juez de Seguro Social, le habían asignado el asunto de epígrafe. No obstante, para el 23 de agosto de 2016 tenía señalado vista y solicitó su reposición. Ofreció como fechas alternas para recalendarizar la audiencia los días 9, 12 o 13 de septiembre de 2016 y solicitó confirmáramos su disponibilidad. Dicha situación le fue informada a la representación legal de la UMCFSSE, quien indicó no tener reparos con que se pospusiera la audiencia e indicaron tener disponible los días 12 y 13 de septiembre de 2016 para la celebración de audiencia.

El 23 de agosto de 2016 emitimos *Resolución* suspendiendo la audiencia que teníamos pautada para ese día y calendarizándola para el 12 de septiembre de 2016.

El 12 de septiembre de 2016 celebramos audiencia a la cual compareció en representación de la UMCFSSE la licenciada Adorno Fernández, esta a su vez estuvo acompañada por el Dr. Ramos Ramos y la Dra. Ana Sánchez Duvergé vicepresidente y secretaria respectivamente de la Unión. Por parte de la CFSE compareció el licenciado Fernández Rodríguez. Iniciada la audiencia las partes solicitaron término para culminar el proceso de estipulación de hechos y evidencia documental. En torno a la *Moción de Enmienda a la Apelación y Solicitud de Vista* presentada por la unión el 23 de junio de 2016, se le indicó que estos nuevos hechos tenían que ser presentados mediante una nueva apelación.

El 14 de septiembre de 2016 emitimos *Resolución* concediéndole a las partes hasta el 3 de octubre de 2016 para someter el escrito conjunto el cual incluirá los hechos y prueba estipulada.

El 3 de octubre de 2016 las partes de manera conjunta presentaron escrito titulado *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos*.

El 6 de febrero de 2017 la representación legal de la CFSE presentó *Moción Renunciado a la Representación y Solicitando Término*. Informó que con el cambio de administración en la CFSE le había sido notificada la cancelación del contrato de servicios y le solicitaron que presentara la renuncia a la representación legal. Informó haber cumplido con los cánones de ética profesional y haber hecho entrega del expediente del caso al Área de Asesoría y Asuntos Jurídicos de la CFSE. Solicitó se

aceptara la renuncia a la representación legal de la CFSE y que toda notificación fuese dirigida a la Lcda. Mayra Domenech Román. También solicitó que luego de anunciada la nueva representación legal de la CFSE se le conceda a esta un término de treinta (30) días para familiarizarse con los trámites del caso.

El 15 de febrero de 2017 emitimos *Resolución* tomando conocimiento y declarando ha lugar la *Moción Renunciado a la Representación y Solicitando Término*.

II. Relación de Hechos Estipulados

1. La Unión es una entidad que agrupa trabajadores en su matrícula a fin de representarlos ante su patrono, por lo que es una “Organización Obrera” en el significado del Artículo 2, inciso 10 de la Ley Núm. 130 de 8 de mayo de 1945, Ley de Relaciones del Trabajo de Puerto Rico, 29 LPRA § 61 et seq (en adelante Ley 130-1945).
2. La Corporación es una corporación pública del Estado Libre Asociado de Puerto Rico creada por virtud de la Ley Núm. 45 del 18 de abril de 1935. Por lo que es un patrono según se define en el Artículo 2, incisos 2 y 11 de la Ley 130-1945.
3. El 17 de junio de 2014 fue aprobada la Ley Núm. 66-2014.
4. Las partes se acogieron al proceso participativo alterno establecido en el Artículo 11 inciso (i) de la Ley 66-2014.
5. El día 15 de septiembre de 2014 la CFSE y la UMCFSSE suscribieron una Estipulación en cumplimiento de las disposiciones de la Ley 66-2014, específicamente del Artículo 17 de la Ley.
6. El día 28 de mayo de 2015 la administradora de la CFSE, licenciada Liza M. Estrada Figueroa, envió una carta al Presidente de la unión convocando a una reunión a celebrarse el 3 de junio de 2015 con el propósito de auscultar la posibilidad de que las partes puedan entrar al proceso alterno de negociación contemplado en la Ley 66-2014. La reunión se efectuó el 8 de junio de 2015. Luego de esa primera reunión y durante el mes de junio de 2015 hubo tres (3) reuniones adicionales, siendo la última el día 30 de junio de 2015.
7. El día 10 de junio de 2015 la Directora Asociada de Relaciones Laborales e Igualdad en el Empleo de la CFSE, licenciada Ramos Rivera, entregó la primera propuesta de la CFSE a la Unión para la negociación del año 2015-2016 en la que, por error identificó una de las columnas del documento como Proyecciones 2014-2015.
8. El 23 de junio de 2015, en la oficina de la sub-administradora de la CFSE, Glenmarie Vázquez, le entregaron al vicepresidente de la unión, Dr. Ramos Ramos un documento con tres (3) distintas propuestas de la CFSE. Aunque cada propuesta tenía un encabezado que decía abogados, le aclararon que debía decir médicos, lo cual comprobaron por el número de empleados y el salario diario promedio que aparecía en las tablas.

9. El día 24 de junio de 2015 la CFSE le entregó al Dr. Ramos Ramos, vicepresidente de la unión, una sola tabla que resultó ser la propuesta 1 de las tres (3) entregadas al día anterior. Dicha tabla fue incorporada a la propuesta entregada a la unión.
10. El día 29 de junio de 2015 el vicepresidente de la unión, Dr. Ramos Ramos, le envió una carta al licenciado Luis R. Ramos Cartagena, quien para aquella fecha fungía como director del área de asesoría y asuntos jurídicos de la CFSE sometiendo la propuesta de la UMCSE. Al igual que la propuesta sometida por la CFSE, la de la UMCSE identificó una de las columnas del documento como proyecciones para el año 2014-2015; ambas partes reconocen que se trata de un error y que ambas propuestas deben indicar 2015-2016.
11. Luego de la reunión del 30 de junio de 2015, a las 9:45 de la mañana, el presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera, envió una carta a manuscrito al licenciado Ramos Cartagena, miembro del comité negociador de la CFSE en el proceso de negociación de la Ley 66-2014, proponiendo que se extendiera la Estipulación del año fiscal 2014-2015 hasta que las partes terminaran de negociar unos nuevos acuerdos para el 2015-2016, los cuales una vez ratificados, entraría en vigor.
12. El mismo día 30 de junio de 2015, la licenciada Estrada Figueroa, administradora de la CFSE, contestó la carta del Dr. Benítez Rivera indicando que la Junta de Gobierno de la CFSE no había aprobado la extensión de la Estipulación y que, de seguir negociando y llegar a un acuerdo, el mismo no tendría efecto retroactivo. Simultáneamente, el presidente de la unión le envió una carta similar al Secretario del Trabajo, Vance E. Thomas Rider, solicitando su intervención para que se extendiera el periodo de negociación entre la CFSE y la UMCSE y, que como secretario sirviera de mediador entre las partes.
13. El 1 de julio de 2015 el Dr. Benítez Rivera envió otra comunicación a la licenciada Estrada Figueroa solicitando que se citara a reuniones de los comités negociadores de ambas partes y aclarando que la propuesta de extender los términos de la estipulación anterior fue presentada por el licenciado Ramos Cartagena y avalada por las otras dos (2) integrantes del comité negociador de la CFSE, la subadministradora Vázquez y la licenciada Ramos Rivera.
14. El día 2 de julio de 2015 la administradora de la CFSE, licenciada Estrada Figueroa, remitió una carta al presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera, la cual éste recibió el día 6 de julio, en la cual la Administradora le indicó que como la junta de gobierno no avaló la extensión de la estipulación 2014-2015 ya que dicha estipulación venció el 30 de junio de 2015 y ante la imposibilidad de llegar a acuerdos, la CFSE estaba obligada a comenzar con la implementación de la Ley 66-2014 a la UMCSE. De la carta no se desprende que se citara a nuevas reuniones de negociación según solicitó la UMCSE por conducto de su presidente el día 1 de julio de 2015. A la fecha de hoy, no se ha citado a la UMCSE a reuniones de negociación.

15. El día 6 de agosto de 2015 la administradora de la CFSE remitió un memorando a todos los miembros de la UMCFSSE que consta de 18 folios sobre “Medidas de Efectividad Inmediata en Cumplimiento con los Artículos 9, 10, 11 y 17 de la Ley Número 66 de 17 de junio de 2014, Ley Especial de Sostenibilidad Fiscal y Operacional del Gobierno del Estado Libre Asociado de Puerto Rico.”

III. Documentos Estipulados

1. Estipulación del 15 de septiembre de 2014.
2. Carta del 28 de mayo de 2015 dirigida al Dr. Benítez Rivera, presidente de la unión, por la administradora de la CFSE, la licenciada Estrada Figueroa.
3. Tabla con los parámetros para propósitos de negociación bajo la Ley 66-2014 correspondiente a la EMCFSE.
4. Tabla con tres (3) columnas principales titulas propuesta 1, propuesta 2 y propuesta 3.
5. Tabla con columna titulada propuesta 1.
6. Carta del 29 de junio de 2015 dirigida al Dr. Ramos Ramos, vicepresidente de la unión, por el director del área asesoría y asuntos jurídicos de la CFSE, el licenciado Ramos Cartagena. La carta incluía propuesta de la UMCFSSE.
7. Carta del 30 de junio de 2015 dirigida al licenciado Ramos Cartagena del comité de negociación de la Ley 66-2014 por el presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera.
8. Carta del 30 de junio de 2015 dirigida a la licenciada Estrada Figueroa, administradora de la CFSE por el presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera.
9. Carta del 1 de julio de 2015 dirigida al licenciado Thomas Rider, Secretario del Trabajo por el presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera.
10. Carta del 1 de julio de 2015 dirigida a la licenciada Estrada Figueroa, administradora de la CFSE por el presidente de la unión, Dr. Benítez Rivera.
11. Carta del 2 de julio de 2015 dirigida al Dr. Benítez Rivera, presidente de la unión, por la administradora de la CFSE, la licenciada Estrada Figueroa.
12. Carta del 5 de agosto de 2015 a todos los miembros de la unión por la administradora de la CFSE, la licenciada Estrada Figueroa.

IV. El Análisis

Debemos iniciar la discusión con la Ley 66-2004, la cual fue creada con el propósito de atender la degradación del crédito de Puerto Rico, la disminución de recaudos del erario y la grave situación fiscal. Dicha ley en su Artículo 2 declaró un estado de emergencia para la recuperación fiscal y económica del Estado Libre Asociado de Puerto Rico. De igual forma y en cumplimiento con el mandato constitucional del pago de la deuda pública adoptó un plan para cumplir con los compromisos del país.

En cuanto a quienes afectara la Ley 66-2014 nos dice su Artículo 5 que sus disposiciones aplicaran a todas las entidades de la rama ejecutiva del Estado Libre Asociado de Puerto Rico, lo cual incluye a todas las agencias, así como a las instrumentalidades y corporaciones públicas independientemente su grado de autonomía fiscal o presupuestaria.

La Ley 66-2014 sostiene que sus disposiciones tendrán supremacía sobre cualquier otra ley¹, por lo tanto las acciones que se tomen sobre empleados cubiertos por la Ley 130-1945, tendrán que estar a tono con lo que ella disponga. De igual forma el Artículo 14 de Ley 66-2014 estableció que la Junta tendrá jurisdicción primaria exclusiva y será la entidad llamada a atender las apelaciones que surjan como consecuencia de su aplicación.

Habiendo establecido la jurisdicción de la Junta pasaremos a examinar los hechos particulares de la apelación de epígrafe.

La controversia ante nuestra consideración se resume en determinar si la CFSE de manera caprichosa, discriminatoria y arbitraria ha implantado la Ley 66-2014 y se ha negado a negociar acuerdos con la Unión para el año 2015-2016. Veamos.

Nos dice el último párrafo del Artículo 17 de la Ley 66-2014 que “a partir del primer año de la vigencia de esta Ley y **anualmente por los próximos tres (3) años**, toda corporación pública establecerá anualmente un proceso mediante el cual el Director Ejecutivo de la Entidad y los representantes de sus respectivos gremios, evaluarán de forma transparente la situación económica y las realidades fiscales de la respectiva corporación pública. A la luz de la evaluación, según el mecanismo adoptado y de establecerse que la corporación pública **no opera con déficit, cuenta con una condición financiera estable, y no depende del Fondo General para su operación**, se podrán iniciar negociaciones de aquellas cláusulas del convenio colectivo que han sido congeladas bajo las disposiciones de este Artículo. Al finalizar la vigencia de esta Ley, se reestablecerá el convenio colectivo vigente al momento de entrar en vigor esta Ley por el término restante de vigencia, si alguno, y tendrá efectos de carácter prospectivo”. (Énfasis nuestro)

Cónsono con el Artículo 17 de la Ley 66-2014, se dispuso en el inciso 12² de la Estipulación que “las partes comparecientes se obligan, en cumplimiento con las disposiciones de la Ley 66-2014 aplicables, a evaluar la situación fiscal existente de la Corporación correspondientes a los dos (2) años restantes de vigencia de dicha Ley (2015-2016 y 2016-2017), para mantener las economías que ameriten cada uno de esos periodos. A estos efectos, las partes se reunirán durante el mes de junio del año 2015 y, de ser necesario durante el mes de junio del año 2016.”

¹ Artículo 3 de la Ley 66-2014.

² Exhibit 1, página 8 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

Claramente el Artículo 17 de la Ley 66-2014 y el inciso 12 de la Estipulación disponen el deber de la CFSE en establecer los procesos para evaluar de manera transparente con la UMCFSE su situación económica y fiscal. El resultado de dicha evaluación impactara el rumbo de las negociaciones. Si de la evaluación se desprende que la CFSE no opera con déficit, cuenta con una condición financiera estable y no depende del Fondo General para su operación, las partes podrán negociar aquellas cláusulas del convenio afectadas por las disposiciones de dicho Artículo 17 de la Ley 66-2014.

De los hechos y la prueba documental estipulada se desprende que las partes se reunieron en tres (3) ocasiones e intercambiaron propuestas, y que al 30 de junio de 2015 no se habían culminado las negociaciones, por lo que la UMCFSE solicitó se extendiera la vigencia de la Estipulación. Sin embargo mediante carta del 30 de junio de 2015³ la CFSE informó que la Junta de Gobierno de la CFSE no había aprobado la extensión de la Estipulación del 15 de septiembre de 2014 solicitada por el Dr. Benítez Rivera⁴. Que la Estipulación iba a estar vigente hasta el 30 de junio de 2015 y que, de seguir negociando y llegar a un acuerdo, el mismo no tendría efecto retroactivo. De lo anterior podemos colegir, que en caso de que las partes no llegasen a un acuerdo no tendrían otra alternativa que aplicar la Ley 66-213 a la UMCFSE.

También surge de los hechos de la apelación de epígrafe que la CFSE inicio el proceso de negociación durante el mes de junio de 2015, y fue la Junta de Gobierno de la CFSE la que denegó la solicitud de la UMCFSE para extender la Estipulación más allá de su fecha de vigencia, entiéndase el 30 de junio de 2015. De lo anterior no podemos concluir que la CFSE de manera caprichosa, discriminatoria y arbitraria implantara la Ley 66-2014 y se negara a negociar acuerdos con la Unión para el año 2015-2016. El inciso 9⁵ de la Estipulación es claro al establecer que “los asuntos que a continuación se indican, los cuales en su mayoría constituyen modificaciones temporales al Convenio Colectivo, así como economías para la Corporación, sean efectivos por el término correspondiente al 1^{ro} de julio de 2014 hasta el 30 de junio de 2015.”

En la carta del 30 de junio de 2015 de la licenciada Estrada Figueroa al Dr. Benítez Rivera se indicó que “independiente de que las parte puedan o no continuar negociando un nuevo acuerdo que sea aplicable al año fiscal 2015-2016, el mismo no podrá tener efecto retroactivo alguno, por razón de que la estipulación vigente vence hoy. Según hemos informado durante este proceso, en caso de que las partes no lleguen a un acuerdo, la Corporación no tendrá otra alternativa que aplicar la Ley 66 de 17 de junio de 2014 a la Unión de Médicos.” De lo anterior no se desprende que la CFSE no estuviese dispuesta a negociar.

³ Exhibit 8 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

⁴ Exhibit 7 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

⁵ Exhibit 1, página 2 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

De la prueba estipulada se desprende que el 1 de julio de 2015⁶ el presidente de la UMCSE solicitó se citara para reuniones, pero no se desprende que las mismas fueran concedidas. Sin embargo el 5 de agosto de 2014 la administradora de la CFSE emitió carta⁷ a todos los miembros de la UMCSE notificando medidas de efectividad inmediata de conformidad con la Ley 66-2014.

Aunque la Estipulación venció, la CFSE tiene el deber conforme el Artículo 17 de la Ley 66-2014 de evidenciar su situación fiscal y del resultado de la evaluación dependerá el curso de la negociación, mientras tanto no quedará relevado de negociar las cláusulas del convenio afectadas por las disposiciones de la Ley 66-2014. Si luego de realizar la evaluación, la CFSE demostrase que está operando con un déficit, que no cuenta con una condición financiera estable o que depende del Fondo General para sus operaciones, quedara relevada del proceso de negociación.

Entendemos que la CFSE ha fallado en producir la documentación necesaria que evidencie su situación fiscal, entiéndase estados financieros y asuntos particulares al presupuesto que sustentara su determinación, lo cual dilata los procedimientos y se traduce o pudiese entender como una negativa del patrono a negociar.

En el asunto ante nuestra consideración la CFSE no ha demostrado su imposibilidad de negociar de manera transparente y de buena fe con la UMCSE, por lo tanto urge la necesidad de evaluar la situación económica y fiscal de la CFSE junto a la UMCSE. Si luego de realizar el correspondiente análisis la CFSE demostrase que no cumple con uno de los requisitos exigidos por ley, entiéndase que no opera con déficit, cuenta con una condición financiera estable y no depende del Fondo General para su operación, quedara relevada de negociar las cláusulas impactadas para el año en que se solicitó la negociación.

V. Conclusiones de Derecho

1. La Unión es una entidad que agrupa trabajadores en su matrícula a fin de representarlos ante su patrono, por lo que es una “Organización Obrera” en el significado del Artículo 2, inciso 10 de la Ley 130-1945.
2. La Corporación es una corporación pública del Estado Libre Asociado de Puerto Rico creada por virtud de la Ley Núm. 45 del 18 de abril de 1935. Por lo que es un patrono según se define en el Artículo 2, incisos 2 y 11 de la Ley 130-1945.
3. El 17 de junio de 2014 fue aprobada la Ley Núm. 66-2014.
4. La controversia surge por la aplicación de la Ley 66-2014.
5. Conforme el Artículo 14 de la Ley 66-2014 la Junta goza de jurisdicción primaria exclusiva para atender la presente apelación.
6. Las partes se acogieron al proceso participativo alterno establecido en el Artículo 11 inciso (i) de la Ley 66-2014.

⁶ Exhibit 10 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

⁷ Exhibit 12 de la *Relación y Estipulación de Hechos y Documentos* sometidos el 3 de octubre de 2016 por las partes de manera conjunta.

7. Producto de las negociaciones del proceso participativo alterno, las partes firmaron una estipulación con fecha del 15 de septiembre de 2014.
8. El Artículo 17 de la Ley 66-2014 establece que “a partir del primer año de la vigencia de esta Ley y anualmente por los próximos tres (3) años, toda corporación pública establecerá anualmente un proceso mediante el cual el Director Ejecutivo de la Entidad y los representantes de sus respectivos gremios, evaluarán de forma transparente la situación económica y las realidades fiscales de la respectiva corporación pública. A la luz de la evaluación, según el mecanismo adoptado y de establecerse que la corporación pública no opera con déficit, cuenta con una condición financiera estable, y no depende del Fondo General para su operación, se podrán iniciar negociaciones de aquellas cláusulas del convenio colectivo que han sido congeladas bajo las disposiciones de este Artículo. Al finalizar la vigencia de esta Ley, se reestablecerá el convenio colectivo vigente al momento de entrar en vigor esta Ley por el término restante de vigencia, si alguno, y tendrá efectos de carácter prospectivo.”
9. La Estipulación dispone en el inciso 12 que “las partes comparecientes se obligan, en cumplimiento con las disposiciones de la Ley 66-2014 aplicables, a evaluar la situación fiscal existente de la Corporación correspondientes a los dos (2) años restantes de vigencia de dicha Ley (2015-2016 y 2016-2017) para mantener las economías que ameriten cada uno de ese periodos. A estos efectos, las partes se reunirán durante el mes de junio del año 2015 y, de ser necesario durante el mes de junio del año 2016.”
10. El inciso 9 de la Estipulación es claro al establecer que “los asuntos que a continuación se indican, los cuales en su mayoría constituyen modificaciones temporales al Convenio Colectivo, así como economías para la Corporación, sean efectivos por el término correspondiente al 1^{ro} de julio de 2014 hasta el 30 de junio de 2015.”
11. La Estipulación venció el 30 de junio de 2015.
12. La CFSE tiene que cumplir con lo establecido en el Artículo 17 de la Ley 66-2014.
13. La CFSE no demostró que opera con déficit, que no cuenta con una condición financiera estable y que depende del Fondo General para su operación.
14. La CFSE ha fallado en producir la documentación necesaria que evidencie su situación fiscal, entiéndase estados financieros y asuntos particulares al presupuesto, lo cual dilata los procedimientos y se traduce o pudiese entender como una negativa del patrono a negociar.
15. La CFSE deberá sentarse a negociar y demostrarle a la UMCFSE su situación fiscal y económica para quedar relevada de negociar aquellas cláusulas del convenio afectadas por las disposiciones de dicho Artículo 17 de la Ley 66-2014.

VI. Recomendación

En vista de lo anteriormente expuesto, muy respetuosamente recomendamos a la Honorable Junta declare ha lugar los remedios solicitados en la presente apelación.

Conforme la Regla 618 del Reglamento 7947, las partes cuentan con el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del Informe y Recomendaciones para presentar un escrito que contenga excepciones al mismo. Si alguna de las partes interesa oponerse a las excepciones presentadas por la parte adversa, contará con un término de diez (10) días a partir de la notificación del escrito contentivo de dichas excepciones.

En San Juan, Puerto Rico, a 2 de junio de 2017.

Firmado

Lcdo. Manuel Angleró Pacheco
Oficial Examinador

NOTIFICACIÓN

CERTIFICO: Haber enviado copia de la anterior Resolución por correo ordinario y/o electrónico a:

Casillas, Santiago & Torres, LLC
PO Box 195075
San Juan, PR 00919-5075
ifernandez@cstlawpr.com

Unión de Médicos de la Corporación del Fondo del Seguro del Estado
PMB #33 Box 70344
San Juan, P.R. 00936-8344
migade19@hotmail.com

Lcda. Mayra Domenech Roman
Corporación del Fondo del Seguro del Estado
PO Box 365026
San Juan, PR 00936-5028
mayra.domenechroman@cfse.gov.pr

Lcdo. Jaime Enrique Cruz Álvarez
Lcda. Carmen Virgen Adorno Fernández
Condominio Midtown, Oficina 201
Ave. Ponce de León 420
San Juan, PR 00919
jaimeenriquecruzalvarez@gmail.com
carmenvirgenadornofernandez@gmail.com

En San Juan, Puerto Rico, a

junio de 2017.

Firmado

Sra. Liza F. López Pérez
Secretaria Interina de la Junta

Para su conveniencia puede presentar su escrito de manera electrónica a la siguiente dirección de correo electrónico:
radicaciones@jrt.gobierno.pr

“Transformando a Puerto Rico hacia la paz laboral”